



项目编号: 2016064

CALIS 全国农学文献信息中心研究项目 结题报告

项目名称: 互联网+大数据环境下美国高校
图书馆学科服务现状分析及对我国的启示

项目关键词: 图书馆;互联网+;大数据;学科服务

项目单位(盖章): 中国海洋大学

通信地址: (详细地 青岛市崂山区松岭路 238 号中国海洋大学图书馆
址含邮编) 266100

项目主持人: 王邵军

联系电话: 0532-66782354

电子邮件: wangsj@ouc.edu.cn

提交日期: 2017.4.28

项目结题验收单

1 专家验收表（主持人所在单位组织 3-5 名专家对项目进行验收、自评。）

项目名称	互联网+大数据环境下美国高校图书馆学科服务现状分析及对我国的启示			
主持人	王邵军	职务/职称	部主任/副研究馆员	
所在单位	(加盖公章) 中国海洋大学图书馆			
专 家 意 见	<p>本课题分别对美国和中国高校图书馆的学科服务进行历史追溯，并对现状进行充分地调研和分析；对我国高校图书馆学科服务进行针对性地剖析，并提出符合我国国情和高校校情的可行性建议和意见，形成具体实施方案。本课题明确了学科服务作为一种服务理念，需要对馆员进行正确的引导和培养。美国高校图书馆的学科服务理念也在随着时代的发展而不断更新。只有明确了我们“为什么要做”，才能进一步将“怎样去做”落到实处，否则只是一纸空文；本课题可用于指导学科服务实践：学科服务在我国的开展已十年有余，但效果却不尽如人意。在实施过程中暴露出很多问题，很多高校的学科服务也仅流于表面。本课题旨在通过对高外高校图书馆学科服务的研究，找出一条适合我国国情和校情的发展道路，并能够对我国高校的学科服务切实起到借鉴和指导作用。</p> <p>本课题计划完成两篇论文并投稿的工作已基本完成。其中《国外企业图书馆研究及对我国高校图书馆的启示》已发表于《情报杂志》；另一篇《基于馆员视角的国外图书馆科研数据管理服务调查研究》拟于 2017 年 6 月发表于《图书馆建设》。</p> <p>本项目研究能够抓住学科发展前沿，对国内外学科服务领域尤其是美国高校学科服务现状有较深入的研究。项目主持人科研能力较强，研究成果质量较高，数量够，对国内高校开展学科服务有较好的指导作用，同意结题。</p> <p style="text-align: right;">(如需要可增加页数)</p>			
专家签字	刘鹏	王田泉	李林	李振岭
职务/职称	副研究馆员	研究员/馆员	研究员	研究馆员

结题报告

1 研究背景、目的及意义

1.1 研究背景

互联网+大数据时代下,随着科技的日新月异,各行各业都在被动或主动地适应时代潮流而发生根本性变革。图书馆也不可避免地被卷入这个浪潮中。往日熙熙攘攘的借书大军已逐年缩水,纸质书刊资料的借阅量和阅读量逐年递减的势头愈演愈烈。图书馆提供的传统服务成了重灾区。面对这种情况,图书馆从业者们不得不重新审视自身,除了传统的服务项目,在大数据时代下我们的服务方向和道路在何方?美国内不拉斯加大学图书馆1950年设立分支图书馆并配备学科馆员进行管理,是学科馆员制度最公开、最正式的建立。20世纪中后期,伴随着信息技术的发展,美国高校图书馆已普遍建立和施行学科服务。但在我国,直到1998年,清华大学成立“学科馆员小组”,自此开创学科服务先河。而真正开始著文研究学科服务,则要追溯到2002年。虽然我国部分重点高校图书馆早已施行学科服务并取得一定成效,但相对于美国高校图书馆来说,我们还处于初级阶段,未能真正走入该领域核心。

1.2 研究目的

(1)深入调研美国多所高校图书馆学科服务现状,为我国高校馆施行学科服务提供可行性建议和意见;(2)分析我国高校学科服务现状,找出存在问题。并针对性地提出解决方案和举措。

1.3 研究意义

(1)明确学科服务理念:学科服务作为一种服务理念,需要对馆员进行正确的引导和培养。美国高校图书馆的学科服务理念也在随着时代的发展而不断更新。只有明确了我们“为什么要做”,才能进一步将“怎样去做”落到实处,否则只是一纸空文。(2)指导学科服务实践:学科服务在我国的开展已十年有余,但效果却不尽如人意。在实施过程中暴露出很多问题,很多高校的学科服务也仅流于表面。本课题旨在通过对高外高校图书馆学科服务的研究,找出一条适合我国国情和校情的发展道路,并能够对我国高校的学科服务切实起到借鉴和指导作用。

2. 研究内容及方法

2.1 美国高校图书馆学科服务现状调研

通过互联网线上线下资料查找、相关网站信息搜寻、电子邮件和电话问询等多种渠道对美国10余所高校图书馆进行调研,充分掌握第一手资源,并对所获得的信息进行全方位分析和研究。从国外高校图书馆学科服务发展的历程中进一步明确服务理念,并找出可供借鉴和学习的服务模式和渠道。

美国资源使用的经费已经超过了印本资源所使用的经费;在电子书采购中,美国高校图书馆普遍采用PDA(Patron-Driven Acquisition,用户驱动采购/读者决策采购)模式;在印本资源的建设中,大多数美国高校图书馆更加关注特藏资源的建设,既挖掘本馆传统的特藏资源,又通过购买、合作、交换等多种形式创立本馆新的特色馆藏。在面对空间不足的挑战中,美国高校图书馆通过建立“合作远程密集仓储”的方式来应对,并将图书馆空间更多地改造为学习休闲场所或学术研讨空间以改善服务环境。其次,信息技术的变革、高等教育的全球化变革、学术交流与出版模式的变革、移动式学习环境的发展、机构知识库的发展、用户行为和期望的改变使得学习与科研的服务需求增多,因此,美国高校图书馆的关注点从“增加馆藏”转向“服务与合作”,这也促使其馆员更多地通过关注版权问题、参与社交网络、应用新技术等手段为用户提供多元化的服务。在图书馆服务所处外围大环境的变革中,美国高校图书馆的学科馆员为适应这些变化而进行了角色转变,其不断寻找机会同院系和研究人员建立联系与合作关系;把检索技能嵌入到教学与学

习过程中；开展多渠道的深度咨询；为研究者在开放获取、版权、论文发表等方面提供支持；对数据进行管理，为用户提供数据分析和工具支持等深层次的学科服务。

建立与院系的密切联系是学科服务的重要工作，美国高校图书馆专设有学科联络员（Outreach Librarian or Liaison Librarian）。学科联络员有两个任务，一是把图书馆的资源与服务推送出去，让师生了解图书馆；另一个是获取院系的教学安排、学科发展、科研动态等信息，寻找服务或合作的机会。国内高校图书馆的学科联络员主要通过 E-mail、张贴海报、电话或网络咨询、网络调研、与院系负责人联系、举办座谈会、学科馆员进院系服务等方式开展联络工作。采取这些方式推送和获取信息所取得的效果往往不明显，或是不了解推送的信息是否为师生所需要的；或是仅解决了师生的个别问题，不能找到更深的服务与合作点；或是仅获取院系某一阶段的信息，不能开展持续而深入的服务。而美国高校图书馆的学科联络员则通过将学科网页挂到院系网站的方式，提供学科资源利用指南，推送图书馆的资源与服务；通过有选择地参加院系研讨会议与教师午餐会、出版基金分配、合作研究等方式，加强与院系教师的交流。不言而喻，后者的联络深入到了院系教师这一学术共同体内部，能将信息推送得更有效，获取的信息既宏观又具体，更容易开发深层的服务并促成合作。在这种联络机制的保证下，学科联络员实现了另一个重要的工作职责，即为研究人员搭建桥梁，促成研究人员间或机构间的合作。

信息素养教育融入教学与学习。近年，国内外高校图书馆均倡导并实践融入教学与学习的嵌入式信息素养教育，其主要有以下几种形式：1) 新生入学培训，即图书馆针对本科生新生和研究生新生开展不同层次的关于图书馆资源布局、资源检索及工具使用方面的培训；2) 讲座培训，其内容多为个人文献管理工具、学科文献检索与利用方法、论文写作与发表方法等；3) 嵌入式课程，即学科馆员嵌入教师的某门课程、嵌入某教研组或导师指导的学生团队，结合课程或研究内容，以提升学习和研究素养为目的的培训；4) 一对一培训，即图书馆针对师生的个别问题进行培训。以美国耶鲁大学图书馆为例，该馆开展“个人图书馆员支持计划”服务，为每位新入学的一、二年级本科生分配咨询馆员，帮助其利用图书馆；为三、四年级本科生和研究生分配专业学科馆员，为其提供馆藏支持、研究及论文等方面指导。这种形式的信息素养教育更加个性化，并能为学生提供全程的跟踪与指导。又以美国康奈尔大学图书馆为例，学科馆员与教师合作授课的形式已成为康奈尔大学用户教育的主流，2006年，其主馆参与的合作授课课程达到了179门。再有，美国加州伯克利大学图书馆东亚分馆的一位中国古代文学专业的学科馆员和另一位佛学参考咨询馆员共同与两位教授开设了《Premodern Chinese Studies》（《汉学研究》）课程，两位馆员发挥专业优势参与其中的研究生文献学与学法论部分的授课，共同设计课程内容和作业，并编写随堂材料、专业资源、写作案例等内容的课程学习与参考指南，该课程每周一次，每次三小时，持续一学期。关于信息素养教育，尽管国内高校图书馆同样开展得如火如荼，但仍处于开发和尝试阶段，将其嵌入教学的课程数量不多，在嵌入深度上还仅是参与教师课程的1~2个课时的授课。

为满足学术研究者的出版需求、促进学术研究成果的传播与开放获取、抵制商业出版物的价格上涨，国外高校图书馆普遍倡导建立基于开放获取的新学术交流体系，纷纷建立自己的机构知识库。在美国，机构知识库的搭建、管理、内容搜集、组织与揭示、咨询与利用、数据分析等成为学科服务的重要内容。近年来，机构知识库的建设也是国内高校图书馆比较关注的发展方向之一。其在技术实现上并不复杂，但如何引导师生在开放获取观念方面形成共识，吸引师生自愿地把研究课题的资料、数据、信息、成果等内容发布到机构知识库上，是一件比较困难的事。国外的机构知识库建设面临着同样的困难。可喜的是，现在开放获取学术资源正在成为学术资源的主流，开放获取取代传统出版只是时间的问题。在中国，以中国科学院图书馆为代表的国内研究机构也开始积极倡导开放获取的理念，在机构知识库建设

方面开始了理论与实践的探索,并取得了初步的成效。更有国家级组织对开放获取政策的推动,如国家自然科学基金委员会在2014年5月出台政策,要求受国家自然科学基金资助的项目科研论文实行开放获取。相信在不久的将来,国内高校图书馆的学科馆员也将在机构知识库的建设和服务上发挥越来越重要的作用。

美国高校图书馆学科馆员对师生的科研支持是全过程的。以康奈尔大学图书馆为例,其将学科馆员必须融入科研活动全过程的要求明确写入“康奈尔大学图书馆2011-2015战略规划”中。其对科研的全过程支持体现在:在科研申报阶段,提供基金申请咨询与支持,努力促成跨学科、跨机构的研究合作;在科研进行阶段,提供文献计量分析、数据管理、工具应用等深层次的支持服务;在成果产出阶段,提供投稿、出版、参考文献管理等方面的咨询服务;在研究结束之后,为科研人员提供科学数据方面的咨询服务、协助科研人员制定科学数据管理计划、协调科学数据的组织与保存等工作。此外,美国高校图书馆还成立了专门的数据分析机构,辅助师生的学习与科研。例如,耶鲁大学的科学与社会科学信息中心、美国加州大学伯克利分校图书馆等成立了专门的数据分析研究中心,负责购买数据、分析数据、为学生和科研人员提供各种分析工具与软件,并配备专门的技术人员、统计分析人员以提供统计分析咨询与方法指导服务。国内高校图书馆的学科馆员对科研的支持虽未达到融入科研全过程的程度,但也在科研过程的嵌入式服务上有很多突破,如不少高校图书馆的学科馆员对某些学科领域所做的学科发展态势分析报告或科研人员科研实力分析报告,对学校的学科规划、研究人员影响力的提升起到了推动作用。

美国高校图书馆对学科馆员的评估采用了同行评审的方式,学科馆员通过述职的形式汇报本职工作完成情况、参与了哪些社会活动、开展了哪些创新性的服务、社会影响力如何等,由本校同行或高校间同行进行评审。例如,美国加州大学伯克利分校图书馆设立了专门的考核委员会,一般由7人组成,人员主要来自自荐或者同行推荐[7]。学科馆员的述职最重要的是得到领导和委员们的认可。这种形式的评估促使学科馆员不断地思考和组织有特色、有影响力、有创新性的学科服务,在一定程度上推动了学科服务的创新、深化和效果。

国外高校图书馆既充分利用传统咨询手段,也注重利用Facebook、Twitter、Libguides等社交网络和平台开展咨询服务。而且,其为保证咨询的质量和效率,还对咨询服务开展科学的评估。目前,不少美国高校图书馆采用了READ Scale咨询活动评估数据库的六点量表工具,将咨询问题分为六个等级,一般1~2级咨询问题由员工或一般馆员回答,3级以上的专业问题由学科馆员回答。以美国伊利诺伊厄马纳-香槟分校图书馆为例,其主馆和分馆的学科馆员联合为用户提供参考咨询服务,发挥各自的专业特长与优势。用户可以选择与问题内容最相关的专业分馆提交网上咨询,或由一般咨询馆员将用户问题按学科专业调配给学科馆员回答。例如,该馆一名负责电子资源采访工作的学科馆员,每月要负责解答关于网络解析、虚拟专用网络(Virtual Private Network,简称VPN)、许可和订阅等电子资源使用方面的近200条咨询问题。解答专业咨询问题成为美国高校图书馆学科馆员重要的工作任务之一。

2.2 我国高校图书馆学科服务现状和存在的问题

通过对我国部分高校图书馆学科服务的调研,找出目前我国高校中,开展学科服务较好的部分高校进行分析,和美国作比较研究,从中找出我们的问题所在,明确指出目前我国在学科服务中出现的问题和不足。

国内高校图书馆在学科服务理念、服务方法、技术手段等方面并不落后于美国高校图书馆,正处于蓬勃发展的阶段,正在向着深化与创新的方向迈进。在传统学科服务内容(如院系联络、学科馆藏建设、参考咨询、信息素养教育)方面,学科馆员还需在服务的精细化与个性化方面深化;在开放获取、机构知识库、科学数据管理、嵌入科研过程、数据分

析等方面,学科服务还需要探索;此外,学科服务还需要科学的评估机制、探索更宽的合作共享方式以向前发展。

自1998年清华大学图书馆引入学科馆员制度到2003年,我国图书馆界对学科服务的一般称谓有学科馆员、学科联络员、咨询馆员或参考馆员等。2003年,张晓林教授在《津图学刊》上发表“构建数字化知识化的信息服务模式”一文中第一次提出了“学科化知识化服务”的概念[1]。2005年,清华大学图书馆将设立的学科馆员组变更为学科服务组,更加强调了学科服务的职责与服务本身。自清华大学图书馆将学科馆员组更名为学科服务组之后,上海交通大学、复旦大学、东南大学等国内很多高校陆续推出不同形式的学科服务,将学科馆员从一个岗位的认识提升到了一种服务。2006年中国科学院国家科学图书馆的李春旺在《学科化服务模式研究》一文中提出了“学科化服务”的概念。自2007年开始,逐渐取代的提法流行开来。“学科服务”“学科化服务”通过学科服务名称的变化可以看出,学科服务的内涵从强调图书馆学科馆员的岗位设置,到着重于强调学科信息资源的组织方式及学科馆员服务内容的升级,再到现在的强调以科研用户的文献信息需求为驱动,通过个性化、专业化、知识化的方法提高学科用户检索、利用、重组学科信息和知识的能力,为学科用户的教学与科研提供强大的资源支持。因此,学科服务就是以用户信息需求为中心、学科馆员的知识服务为主体,建立学科服务平台(物理平台与虚拟平台),融入用户环境,为用户教学科研提供全方位的、有针对性的信息保障服务和技术支持服务。学科服务不再是狭义的单纯由学科馆员来完成,而是围绕用户教学、科研需求,建立涉及图书馆及相关部门的资源重组、机构重组、服务设计、系统架构等的全新运行机制,整合一切可能的与学科知识服务相关的资源和服务,为高校学科建设做出图书馆应有的贡献。

学科服务作为一种全新的图书馆服务模式与传统的图书馆服务相比,有着新的特点:

- 1) 服务的地点:学科服务的地点不再局限于图书馆内,可以是学科用户的办公室、课堂、实验室、课题组等,凡是学科用户需要的场所,都可以是学科服务的地点。
- 2) 服务的起点:学科服务不再是基于图书馆的现有文献信息资源开展服务,而是基于科研用户的文献信息与知识需求开展服务。
- 3) 服务的定位:从只有用户到馆咨询才能提供服务,到主动融入到用户之中,为用户提供泛在的资源服务。
- 4) 服务的深度:从只能提供图书馆现有的文献信息资源的服务,发展到提供知识服务,从各种显性和隐性知识资源中按照用户的需要有针对性地提炼知识,解决用户的问题。
- 5) 服务的内容:学科服务不是无差别的通用服务,而是针对学科用户的不同需求提供个性化的服务,不仅仅是对用户的联络、咨询、培训,而是优化用户信息环境,提升用户信息获取与利用的能力。
- 6) 服务的方法:既充分利用电话、电子邮件、MSN、QQ、网络平台等手段,也到学科用户身边提供随时随地的服务。

学科服务作为一种全新的服务模式,它不是一个单一的个体,而是一个由多个要素组合而成的服务系统,学科服务体系的构成要素有:学科用户、学科馆员、学科服务平台、学科服务资源、学科服务管理、学科服务评价。学科用户学科服务用户就是图书馆开展学科服务的对象,是图书馆学科信息资源与服务的利用者。高校图书馆学科服务的用户主要包括教师、学生、科研工作者,以及其他有学科服务需求的用户,学科用户是学科服务的对象。学科馆员学科馆员一般是指以专业知识和经验服务于专业文献的选择,并对用户提供某一具体学科领域或学科的书目教育和咨询服务的图书馆员。学科馆员是学科服务的主体,是学科服务的施动者,学科馆员致力于解决学科用户在利用文献信息资源时遇到的各种问题,最大限度地满足学科用户个性化的信息需求。学科服务平台学科服务平台是一个基于学科用户需求驱动的服务平台,学科服务平台可以将学科服务用户、学科馆员以及学科信息资源三者链接在一起。功能强大的一站式学科服务平台是学科服务强有力的技术支持。学科信息资源库学科信息资源是高校图书馆开展学科服务的物质保障,没有学科信息资源的支撑,学科服务就是“无米之炊”。学科信息资源的建设涉及实体馆藏与虚拟馆藏,

具体包括馆藏的印刷本文献、中外文数据库、各学科的开放存取资源以及网络上的信息资源。学科服务管理学科服务管理是学科服务系统正常运作的保障,以及可持续发展的支持,高校图书馆只有制定与学校学科专业发展相符的图书馆管理制度才能确保学科服务工作有序高效地开展。学科服务评价学科服务评价是考察学科服务工作优劣的手段,是学科服务体系优化不可缺少的一环。目前针对学科服务的评价方法有模糊综合评价法、层次分析法、360度反馈评价法、平衡计分法等,在具体的实施过程中,各馆可以根据自己的实际情况选择评价方法,建立评价模型。高校图书馆学科服务体系中的每一个要素都是学科服务深入与持续发展不可或缺的一环,缺少其中任何一个要素,或者说某个要素的作用没有发挥完善,都会影响整个学科服务系统功能的发挥,影响学科服务的质量,只有这个体系中各个要素密切配合协同发展,学科服务才能成为教学与科研有力的信息保障,才能深化图书馆的学科服务,更好地为用户服务。

我国图书馆的学科服务经过这十几年的发展已经取得了一定的成绩,形成了快速发展的良好局面。高校图书馆学科服务在不断发展壮大过程中也体现出一些新的趋势。学科馆员的新角色国内高校图书馆的学科馆员制度从1998年清华大学图书馆设置学科馆员制度开始,经过了十几年的发展,学科馆员的角色亦发生了深刻的变化。在学科服务开展的初期,学科馆员的职责主要是学科资源建设、参考咨询、用户联络、用户培训等。随着科研用户信息环境及信息需求的变化,早期学科馆员的角色定位及服务内容逐渐不能满足用户变化的信息需求,因此,高校图书馆的学科服务工作以及学科馆员的角色应该发生转变,重新定位。自2005年鲍尔·米勒(Paul Miller)博士首次提出了图书馆2.0以来,图书馆2.0已经从概念发展到现实,越来越多Web2.0的技术被应用到图书馆服务。学科服务作为图书馆服务的组成部分,因此,近年来有多位学者提出了学科馆员2.0的概念,并对学科馆员的角色进行重新定位。学科馆员角色的新定位应该逐步延伸到学术传播与在线出版、对科研过程中产生的数据进行保存监管、利用学科服务平台制作信息素养教育指南,拓展学科馆藏建设等全新的领域。学科馆员的角色定位还会随着图书馆发展变革而持续发展,但是,不管学科馆员的角色如何变化,学科服务的实质永远都是为信息用户提供所需的信息服务的。

高校图书馆学科服务的常规内容包括信息资源建设、信息素养教育、参考咨询以及院系联络等。随着图书馆2.0的深入发展,学科馆员工作内容有了新变化,学科服务的内容也必然产生新的发展趋势。信息需求,会更加积极主动地融入到教学与科研的一线,提供泛在环境下的信息支持服务。同时,图书馆之间会以合作的理念发展学科服务,图书馆之间可以共享学科馆员与学科资源,学科服务的深度与广度得到了扩展。

嵌入式学科服务随着便携式计算机技术与移动通信技术的不断发展,高校图书馆学科用户面临的信息环境也在不断发生改变,这种改变要求图书馆在提供学科服务的时候,不是将图书馆当做一个物理的空间,而是一个可以进行知识整理、知识重组、知识利用以及知识组织的文献信息中心。面对不断变化的信息环境,图书馆学科服务应该积极地融入一线,嵌入科研与教学,利用网络服务平台,与用户建立密切关系,从而实现嵌入式学科服务目标。嵌入式学科服务是以用户为中心,以有机融入用户物理空间或虚拟空间、为用户构建一个适应其个性化信息需求的信息保障环境为目标,主要以学科为单元提供集约化的深入信息服务,以及以此为基础的机构重组、资源组织、服务设计、系统构架的全新运行机制。嵌入式学科服务是在学科服务不断地深入发展后,产生的一种全新的信息服务。把嵌入式服务理念引入图书馆学科服务工作,可以将学科服务和新的信息环境结合起来,更加体现了用户至上的服务思想,也是图书馆学科服务的深化与延伸,是图书馆的发展趋势。嵌入式学科服务作为一种全新的服务机制,是包含人、资源、技术、设备、管理在内的有机整体。嵌入式学科服务的具体内容包括了:嵌入教学与学习,嵌入学术交流与科学研究,

嵌入学科用户的实际工作中。嵌入式学科服务的服务模式可以划分为嵌入用户物理空间的学科服务和嵌入用户虚拟空间的学科服务。今后,伴随着外部信息环境的不断变化,学科服务的内容、模式以及学科馆员的功能也会不断地发生演化,学科服务作为图书馆新近开展的一项全新的服务没有固定模式可以参考,高校图书馆应该根据自身的实际情况,针对学科用户具体的信息需求,开展学科服务。学科服务体现了图书馆作为文献信息中心的新的创新能力与价值体现。高校图书馆应该积极主动地利用新技术为学校的教学和科研做好信息服务,了解师生的信息需求,积极拓展信息服务领域,提升图书馆的利用价值,嵌入式学科服务对于图书馆来说,既是新的挑战,也是高校图书馆大有可为之处。我们有理由相信,在未来的图书馆发展道路上,学科服务将会成为图书馆服务创新的一大亮点,成为满足用户服务、推动图书馆转型的重要手段。

2.3 研究方法

本课题采用了调查研究法、案例分析法、系统分析法、比较分析法和实证调研法开展研究。在大数据时代,我们可获得的资料信息庞大而杂乱,如何在各类信息面前取其精华,就需要我们通过调查研究、案例分析及系统分析法进行综合分析和评价,并采取比较分析法和实证调研法进行最后的取证和确定,以保证资料的准确性和完整性。

3. 结论与建议

不足不是我们的初衷,我们的最终目的在于通过何种手段和途径来改善我国学科服务的现状,毕竟发展学科服务是时代所需,无论被动还是主动,这是图书馆发展趋势使然。我们只有顺应时代发展,不断调整和变革服务手段和模式,才能让图书馆长久地成为学校信息文化的中心,对教学科研的支撑服务才能真正实现。图书馆围绕明确的目标,主动发现学科研究需求并提出应对方案,由学科馆员与全馆各部门通力实施。其学科服务开展方式可概括为以下三个特色,这应该是今后学科服务深化发展的必然趋势。本课题提出以下建议:

3.1 主动开展 (engagement)

图书馆以主动开展的姿态面对新的学术信息需求。学科馆员扮演的角色多样,其核心精神也是主动。主动走入读者的空间,通过各种方式与读者交流接触,例如:与教授见面;参加院系会议;就馆藏决策及学术出版与师生交流协商,提供研究咨询与课程支持等。另一方面,学科馆员涉猎图书馆多种业务工作,参加各种委员会或工作组。

3.2 深入过程 (in-process)

越来越多地将学科服务有机融入到教学和研究的过程之中,为科研活动每个阶段提供支持,将信息素养教育嵌入课程教学。这种融入过程的服务密切了学科馆员与教师的联络,直接满足用户信息需求,因而更受欢迎,同时也有助于确立图书馆不可替代的学术支撑地位。

3.3 合作 (collaboration)

从 2CUL、VIVO 这样的跨机构合作 (甚至是国际合作),到数据监管、本科生信息素质计划这样的校内合作,再到馆内各种委员会和工作组以及学科馆员之间的合作,学科馆员涉及的新工作内容几乎全部需要通过合作完成,在这个以合作为主旋律的时代,一己之力十分有限。

今后学科馆员的角色定位和工作模式还会不断演化,因为学科服务原本无固定模式可循,每个图书馆都根据自己的目标、环境及读者需求,开辟着最适合自己的发展道路。由此看来,学科服务反映了一个图书馆对自身价值的认识和创新的能力。康图带给我们的启示是:研究型大学图书馆应该并且能够利用新技术为大学的教学和科研做好支撑服务,前瞻性发现读者信息需求,积极拓展新的服务领域,扮演学术合作伙伴的角色,扩大影响力,实现图书馆的存在价值。学科馆员在这些新的学科服务生长点上大有可为,同时也面临专

业技能、精力分配等方面的巨大挑战。

4. 项目成果

本课题计划完成两篇论文并投稿的工作已基本完成。其中《国外企业图书馆研究及对我国高校图书馆的启示》已发表于《情报杂志》；另一篇《基于馆员视角的国外图书馆科研数据管理服务调查研究》拟于2017年6月发表于《图书馆建设》。

5. 参考文献

- [1] 初景利, 张冬荣. 第二代学科馆员与学科化服务 [J]. 图书情报工作, 2008(2):6-10, 68.
- [2] 初景利. 试论新一代学科馆员的角色定位 [J]. 图书馆理论与实践, 2007(3):1-3.
- [3] Subject Liaison 2. 0 [EB/OL]. [2011-08-25]. [http://www. learningtimes. net/acrlconference/2009/subject-liaison-20/](http://www.learningtimes.net/acrlconference/2009/subject-liaison-20/).
- [4] Williams K. Subject Librarian 2. 0 : Preparing liaison librarians for 21st century academic environments [EB/OL]. [2011-08-25]. <http://blogs. ubc. ca/library/category/victoria/>.
- [5] ARL publishes special report on liaison librarian roles [EB / OL]. [2011-08-25]. <http://www. arl. org/news/pr/rli265pr. shtml>.
- [6] Cornell University [EB/OL]. [2011-08-25]. <http://www. cornell. edu/>.
- [7] Cornell University Library [EB/OL]. [2011-08-25]. <http://www. library. cornell. edu/>.
- [8] 范爱红. 美国康奈尔大学的学科馆员工作模式及其启示 [J]. 图书馆杂志, 2008(2):63-66.
- [9] Toward 2015: Cornell University Library Strategic Plan, 20112015 [EB/OL]. [2011-08-25]. [http://www. library. cornell. edu/sites/default/files/CUL_Strategic_Plan_2011-2015\(re-numbered\)_1. pdf](http://www. library. cornell. edu/sites/default/files/CUL_Strategic_Plan_2011-2015(re-numbered)_1. pdf).
- [10] VIVOWEB [EB/OL]. [2011-08-25]. <http://vivoweb. org/>.
- [11] Malenfant K J. Leading change in the system of scholarly communication: A case study of engaging liaison librarians for outreach to faculty [J]. College & Research Libraries, 2010, 71(1): 6376.
- [12] eCommons@ cornell [EB/OL]. [2011-08-25]. <http://ecommons. cornell. edu/>.
- [13] DigitalCommons@ ILR [EB/OL]. [2011-08-25]. <http://digitalcommons. ilr. cornell. edu/>.
- [14] 杨鹤林. 数据监护 : 美国高校图书馆的新探索 [J]. 大学图书馆学报, 2011(2):18-21, 41.
- [15] 邵敏, 李欣. 图书馆拓展服务理念探析与案例研究 [J]. 图书情报工作, 2011, 55(5):5-10.