

# 国内外图书馆联盟比较研究

李雪原 徐伟

**摘要** 本文以国内外图书馆联盟发展为研究背景,比较、分析国内外图书馆联盟的特点,为我国图书馆联盟建设提出建议。

**关键词** 图书馆联盟;信息资源共享;图书馆合作;图书馆

**分类号** G25

**Abstract** Based on the development of domestic and international library consortia, this paper comparative analyses the characteristics of domestic and international library consortia, and puts forward new ideas and suggestions.

**Keywords** Library consortia; Information resources sharing; Library cooperation; Library

**Class Number** G25

据英国学者詹姆斯·马丁统计,人类知识的倍增周期在 19 世纪为 50 年,20 世纪前半叶为 10 年左右。上世纪七十年代缩短为 5 年,上世纪八十年代末几乎每 3 年翻一番。目前,全世界每天发表的论文达 13000—14000 篇,每年登记的新专利达 70 万项,每年出版的图书达 50 多万种,全球印刷信息的生产量每 5 年翻一番。近 30 年来,人类生产的信息已超过过去 5000 年信息生产的总和。<sup>[1]</sup>面对信息文献指数增长,经费有限,用户需求不断扩大,越来越多的图书馆意识到,加强图书馆间的交流与合作,实现资源共享,能提高馆藏文献的利用率;同时,这种合作与共存对图书馆本身的发展也至关重要,馆际合作渐渐形成一种趋势,即图书馆联盟的出现。

## 1 图书馆联盟概述

图书馆联盟实际上是国内对国外研究理论中“library consortia”一词的翻译,包含“合作”、“协调”、“协作”等涵义。国外对图书馆联盟定义的研究较多,如 Sharon L. Bostick, H. B. Panchakshari 都认为,图书馆联盟是指两个或两个以上的图书馆为了实现资源共享而建立的一种图书馆联合体。随着信息技术与网络技术的发展,图书馆间的合作模式呈现多元化,除图书馆联合体外,还有图书馆网络<sup>[2]</sup>、地区文献信息中心、数字图书馆联盟等。因此,图书馆联盟的涵义应该得到外延,即图书馆联盟是指图书馆之间为了实现资源共享,通过多种现代信息技术将图书馆的文献、服务、技术、人员等资

源整合在一起,共同面对用户的一种合作模式。

## 2 国外图书馆联盟

### 2.1 概述

图书馆联盟源于图书馆之间的合作,而这种馆际间的合作最早可以追溯到 17 世纪。巴黎皇家图书馆与罗马一些图书馆之间建立了跨国的图书互借系统,并以复本图书交换德国和英国宫廷图书馆的文学书刊。<sup>[3]</sup>到了 18 世纪,德国不少大学图书馆都开展了相当正规的合作项目,如联合目录、文献交换等。<sup>[4]</sup>而图书馆联盟作为图书馆间一种正式的合作组织是在 20 世纪出现的,以美、英、德等国家为主先后出现了数量众多的图书馆联盟。目前,美国是图书馆联盟最多的国家,现已有 200 多个图书馆联盟,著名的有研究图书馆(简称 CRL)、俄亥俄图书馆与信息网络(简称 Ohio LINK)、华盛顿研究图书馆联盟(简称 WRLC)、以及乔治亚图书馆和跨州的专业性图书馆联盟——新英格兰法律图书馆联盟(简称 NELLCO)等。<sup>[5]</sup>

到了 20 世纪末,全球数字图书馆联盟(简称 G8)和国际图书馆联盟联合体(简称 ICOLC)的出现,标志着图书馆联盟进入了一个新时期。1995 年 5 月,加拿大、法国、美国等 7 个国家的国家图书馆在巴黎组成 G7 数字图书馆联盟,明确提出:“以现有的数字化项目为基础,构建一个人类知识的虚拟馆藏,通过网络为公众取用。”1998 年,俄罗斯加入该组织,目前该组织已发展成由 16 个国家(或国际组织)组成的超级国家图书馆联盟。<sup>[6]</sup>

1997年,来自世界各地图书馆联盟的代表在美国丹佛成立了“国际图书馆联盟联合体(ICOLC)”,也被称作“联盟的联盟”。截至2013年1月,参加ICOLC的各国图书馆联盟有143个,其中美国图书馆联盟占全部联盟的50%以上,此外还有加拿大、英国、日本、韩国、澳大利亚及欧洲国家等。<sup>[7]</sup> ICOLC成员国家数量之多、覆盖范围之广,足以说明图书馆联盟已进入一个跨国、以数字图书馆联盟为主的联盟时代。

## 2.2 特点

### (1) 联盟模式多元化、学术化

国外图书馆联盟在成员的地域范围和类型上均呈现多元化的特点。美国既有全国性的联盟,如研究图书馆;又有州级联盟,如俄亥俄图书馆与信息网络(Ohio LINK);此外还有跨多州的专业学科联盟,如新英格兰法律图书馆联盟(NELLCO)。国外图书馆联盟从成员的类型上说,大多以高校图书馆为主,比如美国的研究图书馆(CRL)、日本的国立大学图书馆联盟(JANUL)都是以高校图书馆为主。其他国家的联盟,其成员也多是高校图书馆为主,同时兼顾公共图书馆、专业图书馆、或私立的大学图书馆,比如俄亥俄图书馆与信息网络(Ohio LINK)包括17所公立大学图书馆、23所社区学院和技术学院图书馆、44所私立学院图书馆,以及俄亥俄州立图书馆。

### (2) 集成化

国外图书馆联盟的超大规模与成员馆的多元化注定了其联盟系统具有集成化的特点。不同图书馆使用不同的系统,给成员馆之间实现信息资源共享带来很多技术层面的问题和障碍。通过技术集成、资源集成、服务集成,打破联盟组织中“馆”的界限,真正做到各成员馆间“一站式检索”、“一站式服务”,是图书馆联盟取得良好效果的重要保障。例如美国的华盛顿研究图书馆联盟(WRLC),该联盟具有一个集成的共享系统。这个系统集成流通、编目、采访等功能,是各成员馆本地馆自动化系统,与联机联合目录系统进行整合,相当于在所有联盟成员馆基础上搭建了一个“虚拟图书馆”。德国的柏林暨勃兰登堡合作图书馆网络、巴伐利亚州图书馆网络,通过使用Z39.50协议与OpenURL标准建立了网络资源系统,从而实现各成员馆资源共享。<sup>[8]</sup>可以看出,在图书馆联盟建设中,强调馆与馆之间职能分工和层级设计的同时,信息技术、网络技术的应用至

关重要,通过一系列技术集成、资源集成、服务集成、管理集成等,成员馆之间全方位开展合作,从而取得良好的效果。

### (3) 注重使用与服务

图书馆联盟的宗旨是实现文献信息资源的共享,而任何一个文献信息机构都不可能覆盖收藏世界上所有的文献信息,但是信息资源的选择能力、与提供多样化信息资源获得途径的能力对于文献信息机构显得日益重要。美国的俄亥俄州图书馆与信息网络(Ohio LINK)非常注重用户的使用。该联盟利用州政府提供的资金为成员馆统一购买数据库及自动化系统,避免了资源的重复建设,增强了成员馆间系统的互操作性。

## 3 国内图书馆联盟

### 3.1 概述

我国的图书馆联盟始于20世纪九十年代,最具代表性的是中国高等教育文献保障系统(简称CALIS),由国务院批准,管理机构设在北京大学图书馆,目前成员馆已超过500家,其中共享成果为主的成员馆有400多家,承担共建任务的成员馆有90多家,其他行业机构有7个。<sup>[9]</sup> CALIS是属于全国性的以高校图书馆为主的联盟系统。继CALIS出现后,国内相继涌现出许多图书馆联盟,部分图书馆联盟概况见下表。许多省市也都建立了区域性图书馆联盟。除省内图书馆联盟之外,还有以某一地区或学区进行联盟的图书馆组织,大多以文献科研机构 and 公共图书馆为成员馆,如:上海地区文献资源协作网、长春市协作图书馆、珠江三角洲地区公共图书馆网、长三角地区高校图书馆联盟等等。其中长三角地区高校图书馆联盟是由上海教育网络图书馆、江苏省高等学校数字图书馆、浙江省高等教育数字化图书馆组建,堪称联盟中的联盟。全国性的图书馆联盟除CALIS外,还有国家科技图书文献中心(简称NSTL)。

我国图书馆联盟发展历程,是在上世纪九十年代中后期出现,在本世纪初兴起,近十年内形成规模。而联盟组织多以高校图书馆为首,继而发展成为省市内部的图书馆联盟。高校图书馆在联盟中起到一定的带头作用并占据主导地位,省市内部给予一定的政策引导、资金支持,其服务对象也从高校师生扩大到省内、省外的社会大众。

2013年9月 September, 2013

国内图书馆联盟概况简表

名称	成立时间(年)	规模	主要功能
广东地区高校图书馆联盟	1994	华南理工大学图书馆、华南师范大学图书馆、华南农业大学图书馆等10所图书馆组成	建立了资源统一检索平台、成员馆间通借通还、在线信息素质教育、馆员培训等
中国高等教育文献保障系统 CALIS	1998	成员馆已超过500家,共享成果为主的成员馆有400多家,承担共建任务的成员馆有90多家,其他行业机构有7个	引进与建设数据库、联机编目、文献传递、馆际互借、统一检索、集团采购、培训等
国家科技图书馆文献中心 NSTL	2000	中国科学院文献情报中心、工程技术图书馆、中国医学科学院图书馆等9家信息机构	统筹协调国内外科技文献信息资源、制定数据加工标准、建立科技文献数据库、利用网络提供多层次服务、信息资源深度开发与数字化、国内外交流等
中国数字图书馆联盟	2000	包括公共图书馆、高校图书馆、科研机构图书馆等100多家	挂靠在中国数字图书馆工程下,有资源建设、标准规范、知识产权等项目
北京高校网络图书馆	2001	以首都师范大学图书馆为代表的41所北京市属高校图书馆	有选择地引进一批中外文献数据库,建立镜像站点,联合建设学科特色数据库、开展馆际互借、文献传递、教育培训等服务
河北省高等学校数字图书馆联盟	2002	燕山大学图书馆发起,目前有50多家成员馆	资源整合、联合采购、统一检索目录、馆际互借、文献传递、学术交流等
昌北高校图书馆联盟	2010	江西省内8所高校图书馆	主页上有这8所图书馆的资源内容介绍,可提供一站式检索、文献传递、馆际互借、实时咨询等服务
首都图书馆联盟	2012	国家图书馆、科研院所图书馆、高校图书馆、医院部队、中小学图书馆和北京市公共图书馆共110余家图书馆组成	读者凭“一卡通”同城通借通还、馆际互借、网络电子资源共享、参考咨询等服务

### 3.2 特点

#### (1) 同质性

国内学者燕今伟在《图书馆联盟的构建模式和发展机制研究》一文中曾说到:“同质性是图书馆联盟发展的必经阶段。”所谓同质性,是指结成联盟的图书馆性质相同、功能相近、服务模式基本一致。如CALIS、昌北高校图书馆联盟等,其内部大多为性质相近的高校图书馆。性质和服务功能相近的图书馆结成的联盟比较稳定,管理起来也比较容易。而性质较为相异的图书馆联盟,如首都图书馆联盟,成员馆包括高校图书馆、市级公共图书馆、科技图书馆等,由于成员馆性质不同,资源特色不同,服务对象不同,在资源整合、服务开展、以及统一管理等方面难度都大得多。从上表中可以看出,我国图书馆联盟大多都属于同质性,且以高校图书馆联盟为主。

#### (2) 地域性强,专业性弱

我国区域性图书馆联盟是在2000年以后兴起的,目前数量较多,有昌北高校图书馆联盟、江苏省高等学校数字图书馆、珠江三角洲地区公共图书馆网、长三角地区高校图书馆联盟等。这些联盟的特点是在某一地区内,以高校图书馆为主,开展联盟服务。其服务模式也具有地域特点,如馆际互借、馆际互阅、同城业务交流培训等。区域性图书馆联盟有着地理优势,由于地理位置相近,能减少交通运输成本,有利于建立跨系统的协调组织;此外,它们同属于一个行政区域或自然区域,拥有相近的社会组织结构和文化背景,在联盟内的认可度和一致性会更高些。我国区域性图书馆联盟发展不平衡,存在“东高西低—南高北低—中间低”的格局,浙江、江苏、广东等东南部发展较成熟,而青海、云南、广西等省份才刚刚起步,由于这些地域网络技术、数字化技术发展滞后,图书馆联盟的发展也存在许多问题与瓶颈。

与美国的法律图书馆联盟、医学图书馆联盟相比,我国以某一专业为出发点进行的、有特定专业目标的图书馆联盟目前数量较少。除了CALIS下设的农学、医学、文理、工程四个子中心外,也有一些以专业文献为建设内容的网络数据库,但总体来讲,专业学科性质的图书馆联盟偏少,亟待加强建设。

#### (3) 由传统服务型联盟模式向现代网络型联盟模式转变

传统图书馆联盟的服务模式一般为馆际互借、

文献传递、联合目录,而直接的在线访问、在线下载的服务较少。我国较早的高校图书馆联盟,如北京学院路高校图书馆联合体,建立于1997年,其服务模式主要是馆际互借、馆际互阅。到2000年以后,随着现代网络技术与数字化技术的发展,图书馆网络联盟的模式得到认可与发展,其先后成立的图书馆网络联盟有北京高校网络图书馆、上海教育网络图书馆、广东网络图书馆、中国数字图书馆联盟等。这也预示着以数字图书馆联盟、网络图书馆联盟为主的联盟时代已到来。

## 4 建议

### 4.1 统一规划,共同管理

国外图书馆联盟规模大、成员馆多元化,但是却毫不影响联盟的使用效果,一个很重要的原因就是国外图书馆联盟的管理非常成熟。联盟一般由成员馆选举出来的委员会管理,定期召开年会,在年会上明确合作的内容与进一步发展目标,并做统一的规划,对联盟开展的服务与活动进行讨论、决策。我国图书馆联盟目前虽然数量很多,但资源整合得还不够,使用效果也有所不足,建议在联盟时对成员馆资源进行充分的摸底,对资源共建共享做一定的规划,对联盟的功能和服务要有共同的管理。同时,加强成员馆间的沟通与联系,多开展馆际活动,增加彼此间的信任,对合作形成积极有效的促进。

### 4.2 以“用”为出发点进行联盟

国内图书馆联盟往往对共建后的资源能否得到充分利用不怎么关心,这恰恰影响了联盟的可持续发展,所以应该尽快转变思想,借着信息技术的发展,以“共享共用”为目标,建立方便用户使用的数字化、网络化图书馆联盟。可以考虑建立以某一学科为核心的图书馆联盟,如法律图书馆联盟、医学图书馆联盟、音乐美术等艺术专业的图书馆联盟。同时,注重文献信息的传递、注重用户的使用感受、加强服务、以用为本,使成员馆间做到资源融合、技术融合、服务融合。

### 4.3 挖掘新的共建共享资源

我国图书馆联盟同质性明显,成员馆大多是高校图书馆,高校图书馆本身还会藏有很丰富的灰色文献,如本校的硕博学位论文、教师文库、古旧文献库、各学科的会议论文集、以及教师在教学

试验中产生的一些数据、图谱、照片等。事实上,一些学校的内部刊物已成为很重要的情报文献之一,如清华大学的《清华大学发展研究通讯》,受到国家各级政府领导以及政策研究领域专家学者的重视,其中数篇文章曾被中央领导同志批阅,具有较高的文献价值。高校图书馆这部分文献的学术价值是不可小觑的,值得开发利用,可在图书馆联盟间共享这部分资源的联合目录,提供文献传递等服务。

### 4.4 可持续发展

国内有一些图书馆联盟建设初始是作为某一个政府项目而建的,在项目结束后或资金不能继续补给时,联盟的建设也就随之终止。这不仅造成前期的投入变成沉没成本,建设停下来,造成项目不完整或根本无法使用,影响了联盟的持续发展。所以,联盟建设初期一定要做好长期规划,与此同时,可以加大宣传,适当营销。国外就非常重视图书馆的营销,许多联盟在组织机构上会有一个专门的营销部门,例如德国的北莱茵-威斯特伐利亚图书馆服务中心就设有专门的营销部,并且这个部门高于其他行政与服务部门。因为营销可以吸引更多的用户,可以募捐到更多的资金,确保联盟可持续的发展下去。

#### 参考文献:

- [1] 百度百科. 信息爆炸[EB/OL]. [2012-12-12]. <http://baike.baidu.com/view/888194.htm>.
- [2] 孔志军. 国外信息资源共建共享研究现状及发展趋势[J]. 图书馆建设, 2008(5): 33-36.
- [3] Francis W G. A Proposed Interlibrary Loan System in the Seventeenth Century [J]. Library Quarterly, 1946(10): 331-334.
- [4] 于良芝. 图书馆学导论[M]. 北京: 科学出版社, 2003: 118.
- [5] 朱晓华. 中美图书馆联盟比较研究[D]. 中山. 中山大学, 2004.
- [6] 王真. 图书馆联盟建设研究[M]. 天津. 天津大学出版社, 2011: 177-178.
- [7] ICOLC. Participating Consortia [EB/OL]. [2013-01-06]. <http://icolc.net/consortia?title=&page=6>.
- [8] 张士靖, 周彦霞, 陶亚萍. 医学图书馆服务的典范——美国 NN/LM 的服务及其启示[J]. 图书馆建设, 2008(3): 105-108.
- [9] 马先皇. 中美图书馆联盟比较研究——以 CALIS 和 OhioLINK 为例[J]. 情报资料工作, 2007(1): 86-91.

#### 作者简介:

李雪原(1980—),女,馆员,中国农业大学图书馆,北京,100193;  
徐伟(1971—),女,副研究馆员,中国农业大学图书馆,北京,100193。