

项目编号: 2019047

CALIS 全国农学文献信息中心研究项目 结题报告

项目名称: 双一流背景下高校图书馆文献资源学科化建设研究

项目关键词: 双一流 高校图书馆 文献资源 学科化建设

项目单位(盖章): 西北农林科技大学图书馆

通信地址: 陕西省咸阳市杨陵区邠城路 3 号
西农南校图书馆 (712100)

项目主持人: 曹 洁

联系电话: 18700191663

电子邮件: 821769246@qq.com

提交日期: 2020 年 5 月 27 日

高校图书馆学科资源建设精细化对比分析结题报告

高校图书馆 学科资源建设 精细化管理

1 研究背景、目的及意义

在高校“双一流”建设背景下,国内原有的资源建设模式无法实现采访馆员对学科资源的精准把握和动态追踪,已不能适应“双一流”建设要求,图书馆必须改革文献资源学科化建设工作^[1]。图书馆资源建设应转向为学科建设服务,注重资源结构优化、资源的利用效益,促进学科资源建设与学科服务进一步融合^[2]。

美国大学图书馆的学科资源建设始于上个世纪,其学科资源建设模式已经相当成熟,并由此发展出相关的学科服务^[3]。因此本项目以中美一流大学图书馆为例,用科学管理的视角分析两国高校在学科资源建设中的精细化管理方法,并提出改进启示,以期对国内学科资源建设工作有所助益。

在实践中,本项目对国内外学科资源建设进行研究 also 具有重要意义。一是使图书馆及采访馆员了解国内外学科资源建设的发展情况;二是引起图书馆及采访馆员对学科资源发展政策的重视;三是在今后工作中,启发图书馆根据实际情况对采访馆员、采访模式和学科联系的相关工作予以改进。

2 研究内容及方法

2.1 研究对象

根据我国发布的 42 所世界一流大学建设高校名单,选取前 20 所高校图书馆作为国内调研样本^[4]。根据 U.S News 美国高校排名(Best Colleges Rankings)发布的 2019 年国家大学综合排名^[5],选取排名前 20 所高校图书馆作为美国调研样本。

2.2 研究方法

本文采用网络调研、文献调研、邮件咨询等多种方法相结合,尽量保证调研数据的详实、准确。本次调查研究的时间为 2019 年 10 月 14 日至 2019 年 12 月 30 日。

按照前期准备、确认调查对象、网络调查和内容分析的调研流程对中美 40 所样本图书馆的学科资源建设情况进行网络调研。

2.3 研究内容

根据文献调研与网络调研结果,分别从资源发展政策、采访馆员、采访模式和学科联系四个方面来分析中美高校学科资源建设精细化管理的现状和差异。

(1) 学科资源发展政策

现代管理学认为,科学化管理有三个层次:第一个层次是规范化,第二层次才是精细化,因此学科资源建设精细化的前提是学科资源建设的规范化。学科资源发展政策的制定和执行对学科资源建设具有关键性作用。

调研中发现,至少有 13 个美国高校图书馆制定了学科资源发展政策,占总数的 65%,当然实际上这一比例应该更高。而国内高校图书馆制定学科资源发展政策的仅有 5 所,占总数的 25%。除了数量有差别,中美图书馆在政策制定的参与范围、主题政策以及收集标

准和类型方面也有较大差异，如表 2-1 所示。

表 2-1 中美高校图书馆学科资源发展政策对比

学校名称	参与政策制定者	主题政策	收集标准与类型
普林斯顿大学	学科专家、学科馆员、教职工	各学科领域资源政策	
哈佛大学	资源与内容建设常务委员会、读者、图书馆界及行政人员		
哥伦比亚大学	图书馆咨询委员会、教职工、学生	56 个主题政策	各学科制定了相应选择准则和特色收藏等
麻省理工大学	专家、资源策略部门		
芝加哥大学	图书馆员、教职工、学生		
耶鲁大学	资源建设小组委员会	63 个学科专题建设理念	各学科规定了相应的收集格式、语言、时间与地理重点
杜克大学	资源策略和发展部、教职工、学科专家		
宾夕法尼亚大学	图书馆员，学生和教职工	8 个资源建设策略	
西北大学	图书馆员、学科馆员	55 个学科主题政策	各学科规定了收集的标准与格式
加州理工学院	研究服务组的学科馆员		规定了收集格式的首选选项
康奈尔大学	专业学科馆员、图书馆执行小组	81 个主题的资源建设指南	各学科规定了收集范围、语言、时间与材料类型等
莱斯大学	馆藏助理馆员、学科馆员、学院联络员	正在制定基于学科的特定制藏发展政策	规定了材料的特定类型和格式
华盛顿大学	学科馆员、教职工(鼓励参与)	40 个学资源建设政策	各学科规定了收集的准则与标准、语言、格式、材料类型等
北京大学	学科馆员等	学科资源建设方案	
中国人民大学	学科馆员等		
清华大学	学科馆员、图书馆教师顾问、学生馆员等		
南开大学	学科馆员等		
吉林大学	学科馆员等	院系层面的学科资源发展计划	

(2) 采访馆员

作为学科资源建设的执行者，不仅采访馆员的素质例如学历、教育背景和科研经历会影响资源采访质量，采访馆员团队也会对采访质量产生较大影响。

a. 高素质的采访馆员

美国大学图书馆的学科馆员主要是由文献资源建设馆员发展而来，首要任务是学科资源建设，其后才发展出与该学科相关的联络、咨询和辅导服务^[6]，并不断促进学科资源利用和拓展深层次学科服务^[7]。

美国的学科馆员一般具有较高的学历和学术影响力，并且他们本身可能就是各个学科领域的专家学者，能够凭借自身深厚的专业知识采访资源。曾在耶鲁大学图书馆工作过的国内学者提到美国大学学科馆员的情况：一是学科馆员大多具有非图书馆学专业的博士学位；二是学科馆员除了采访选书，还从事专业教学工作，经常参加相关学术报告甚至是世界性学术会议；三是学科馆员与专家学者们交流频繁、合作紧密，在专家学者中十分受尊重^[8]。

国内多数采访馆员和学科馆员是分开的，学历和学术影响力偏低，本身不从事教学科研工作，除了单向联系和资源推介，与各领域专家学者的交流和合作较少。因此在资源需求模糊的情况下，尤其在按文献载体和类型采访时，采访馆员面对多学科专业的文献资源采访任务，无法精准把握资源需求，采访质量也难以保证。

b. 精细分工的采访团队

美国大学图书馆设置的学科馆员数量多，采访时学科领域划分十分精细，斯坦福大学甚至对学科领域细分了 300 多个主题，如表 2-2 所示。由于采访团队的精细分工，使得馆员可以随研究变化对学科领域进行调整。国内图书馆设置的学科采访馆员数量少，采访馆员负责的学科领域相对较多，学科领域划分比较粗放，例如清华大学图书馆是由一名学科馆员负责一个学院甚至几个学院。

表 2-2 中美高校图书馆采访团队学科领域划分情况表

图书馆名称	采访团队的学科领域划分
普林斯顿大学	分为地区与文化研究、人文艺术、社会科学、科学、跨学科五个部分，共包含 51 个学科或主题领域
哈佛大学	细分为 187 个学科领域
哥伦比亚大学	分为非洲研究等 57 个学科领域，每个领域做了主题细分。
麻省理工学院	分为 97 个主题领域
芝加哥大学	细分为 10 个学科领域，各领域又有主题细分。
耶鲁大学	分为 58 个学科领域，各学科又细分为不同主题（研究指南）
斯坦福大学	细分为 300 多个主题
杜克大学	分为 20 个学科领域，各领域有主题细分
宾夕法尼亚大学	分为区域研究、商业、工程与物理科学、健康科学、人文学科、社会科学、特藏收藏与其他 8 个学科领域，各学科领域又有主题细分
约翰霍普金斯大学	分为 27 个学科领域，各领域又有主题细分
西北大学	分为 18 个学科领域
加州理工学院	分为 20 个学科领域
达特茅斯学院	分为 46 个学科领域，各领域又有主题细分
布朗大学	分为 68 个学科领域，各领域又有主题细分
范德堡大学	分为 73 个学科领域，各领域又有主题细分
康奈尔大学	分为 81 个学科领域，各领域又有主题细分
莱斯大学	分为 49 个学科领域
诺特丹大学	分为建筑、艺术与文学等五个学科领域，各领域又细分为不同专题
加州大学洛杉矶分校	分为 35 个学科领域，各领域又细分为不同主题

华盛顿大学	分为 40 个学科领域，各领域制定相应资源建设政策
北京大学	分理工学部等 5 个学部设立学科采访馆员（包括 1 个区域特色文献采访组）
中国人民大学	按学校学科群设置及学科特点，设置人文学科等 6 个学科服务组
清华大学	一名学科馆员负责一个学院或几个学院
北京师范大学	分为教育学等 3 个学科服务团队
南开大学	按大学科组建 5 个学科服务团队
天津大学	按学院对口配置 5 个学科馆员团队
上海交通大学	分为船海建工等 12 个学科服务团队
吉林大学	分为中心管、工学馆等 5 个学科服务团队
复旦大学	设人文社会科学组 3 个学科服务团队
华东师范大学	设传播与对外汉语等 12 个学科服务团队
东南大学	为 31 个学院分别设置一位学科馆员

(3) 采访模式

国内高校图书馆学科资源建设起步较晚，各馆之间发展不平衡。有的图书馆勇于改革，采访模式已经趋于向国外先进图书馆看齐；有的图书馆保守封闭，依然固守着原来的采访模式；有的图书馆积极探索，正在从传统采访模式向学科采访过渡。

a. 按采访依据划分

从采访依据看，美国大学图书馆是按学科采访资源。其学科馆员（也是采访馆员）工作职责包括学科资源遴选、学科态势分析、学科课题咨询等^[9]，职责内容从学科资源建设贯通到学科服务。

国内采访模式比较复杂，有按学科、按文献类型与学科相结合以及按文献类型进行采访三种采访模式。在选取的 20 所高校图书馆中，按学科进行资源采访的有北京大学图书馆和上海交通大学图书馆，占样本总数的 10%；按文献类型及学科两种方式相结合采访资源的有人大、清华大学、吉林大学和复旦大学 4 所图书馆，占样本总数的 20%；而且上述 6 所图书馆都设置了专门从事学科资源建设的岗位，除了北大和复旦之外，其余 4 所图书馆学科资源建设的岗位性质均为学科馆员。还有 14 所高校均是按文献类型采访资源，占样本总数的 70%，如图 3-1。

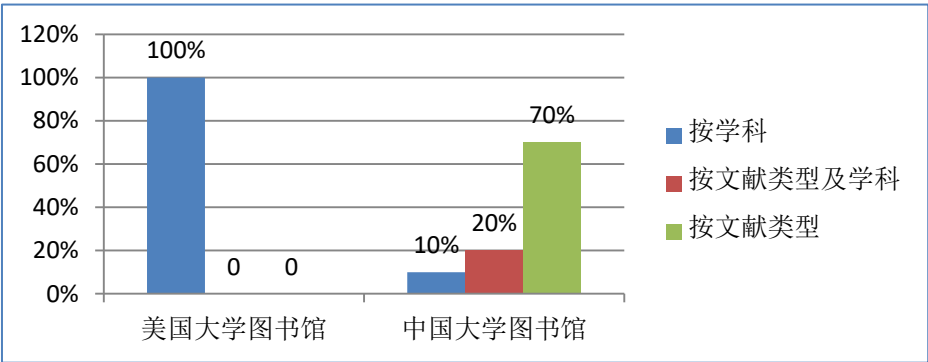


图 3-1 中美大学图书馆采访模式（按采访依据划分）柱状图

按文献类型与学科相结合采访是指在按文献类型采访的同时，不断探索学科化采访。例如清华大学图书馆在 2008 年就开始试行学科馆员直接负责外文图书采选^[10]。北京大学图书馆是按学科进行资源采访的。它于 2015 年建立了学科采访馆员制度，将采访馆员转型为

学科采访馆员，并在 2018 年实行学科资源建设与学科服务双轨制的学科馆员组织模式，分学部设立学科采访馆员岗位，将原有按“语种+文献类型+文献载体”的采访模式转变为按学科采访。

b. 按采访馆员角色划分

从采访馆员的角色定位来看，美国大学图书馆基本上都是采用主导式学科采访^[3]，即学科馆员主导对口学科文献资源建设工作，具体承担学科资源的分析、判断、评价与遴选^[7]。

国内大多数图书馆属于反馈传递式学科资源建设，即学科馆员主要负责学科资源推送及读者资源需求的反馈传递，联络、传递是其主要职责，基本上不参与学科资源建设。当然还有少数图书馆属于参与式学科资源建设，除了联络、传递与反馈，学科馆员有部分学科文献资源的采选权。如清华大学图书馆，学科馆员参与外文原版图书的选购，有相应经费的支配权^[9]。

(4) 学科联系

平台为学科联系提供了便利条件，沟通机制是学科联系的重要保障，资源推介是学科联系的重要内容，而资源评价能促使学科联系走向良性循环，因此我们对中美高校图书馆在这四个方面的情况进行对比。

表 2-3 中美高校图书馆学科联系情况对比（百分比）

学科联系	具体内容	国外图书馆	国内图书馆
相关平台	学科服务平台	100%	75%
	资源荐购系统（包括教师选书平台）	100%	100%
沟通机制	设置学科或学院联络馆员，获取一线需求	100%	80%
	在院系聘请“教师顾问”或组建专家团队参与资源建设	45%	20%
资源推介	通过社交平台、网站及学科服务平台等发布学科资源信息	100%	100%
	与其他部门合作推广各种资源，如开展资源专题讲座等	100%	100%
	为对口院系重大课题提供文献层面的帮助	100%	65%
资源评价	院系专家团队搜集用户意见，并参与评估	25%	10%
	学科馆员负责试用、评价对口院系的学科资源	100%	55%

经过调研发现，美国 20 所高校图书馆普遍采用 LibGuides 系统搭建学科服务平台，占比为 100%。国内使用学科服务平台的图书馆占到 75%，其中有 11 所高校图书馆采用 LibGuides 系统，包括人大、清华大学图书馆等，有 4 所图书馆使用其他方式或者自主研发的学科服务平台，例如南京大学图书馆采用 Subject+学科知识服务平台。

调研中，中美这 40 所高校图书馆均向读者提供了资源荐购渠道，使读者能够利用荐购系统、邮箱等方式进行资源荐购，说明两国图书馆对于读者的资源需求都是十分重视的。耶鲁大学在其学科服务平台上提供资源荐购入口，方便有资源需求的用户便利地荐购所需资源。

a. 沟通机制

美国大学图书馆很注重建立有效的沟通渠道来确定资源需求。调研发现 20 所美国图书馆都设置了学科馆员来帮助图书馆获取一线需求，并确保教职工及学生了解该沟通渠道。国内有 80%的图书馆设置了学科或学院联络馆员来获取一线需求，相比美国少了 20%，说明国内有部分图书馆还需要重视学科联络馆员的设置，以加强与院系沟通。

美国有 45%的图书馆在院系聘请了“教师顾问”或组建专家团队参与资源建设，而国

内这一项的比例为 20%。例如华盛顿大学鼓励教师通过与学科联络员进行定期磋商来参与资源建设, 北京大学的学科资源建设团队由学科采访馆员、分馆馆员和院系学科资源建设专家团队组成, 专家团队不仅在学科资源建设中密切合作, 甚至是学科资源建设的主导者^[1]。可见两国都意识到邀请专业人士参与资源建设的重要性, 但在普及程度方面有所欠缺, 尤其是国内的图书馆。

b. 资源推介

调研发现, 中美这 40 所图书馆均会通过社交平台、图书馆网站及学科服务平台等多种途径, 进行学科资源信息发布。美国图书馆常用的社交平台有 Facebook, 例如哈佛大学图书馆会用 Facebook 推送数据库资源, 并介绍图书馆员等。国内常用的社交平台有官方微信、学科博客等。

美国 20 所高校均为对口院系重大课题提供文献层面的帮助, 占比为 100%。例如宾西法尼亚大学图书馆为研究生生命周期的所有阶段都嵌入图书馆的专业知识、技术、馆藏和资源。国内有清华大学图书馆等 13 所图书馆为对口院系的重大课题提供文献层面的特别帮助, 占样本的 65%。

中美高校图书馆都十分重视资源推介, 两国在学术资源发布、资源推广方面都做了相当的努力, 但是在更深层次的资源推介如为重大课题提供文献帮助这种嵌入性服务, 国内高校图书馆还需要进行更多探索。

c. 资源评价

美国十分重视资源评价, 100% 的美国图书馆由学科馆员负责对其采购的学科资源进行评价, 其中有 25% 的图书馆会邀请院系专家团队搜集用户意见, 并参与评估。国内有 55% 的图书馆由学科馆员负责试用、评价对口院系的学科资源, 例如中国人民大学、中国农业大学等, 其中 10% 的图书馆由院系专家团队参与搜集用户意见, 对学科资源评估提出意见和建议并参与评估, 包括北京大学和清华大学。说明国内图书馆对资源的评价工作还有待加强, 同时应该更加注重资源评价中院系专家的作用。

3 结论与建议

从科学管理角度讲, 要做好高校学科资源建设工作, 必须首先做到学科资源建设的规范管理, 其次逐步走向精细化发展方向。

3.1 制定政策, 加强学科资源建设规范化管理

(1) 制定学科资源发展政策

图书馆应广泛收集学科团体、读者、图书馆界、学校层面等相关人员的意见和建议, 在广泛沟通的基础上, 制定图书馆资源发展政策, 并建立常规修正机制。除了规定资源发展政策的整体原则和标准外, 还需进一步细化学科领域, 制定具体的主题资源建设策略。另外, 对收集的文献类型和载体形式也可以做一定说明, 引导学科资源向丰富多元化方向发展。

(2) 制定学科采访馆员团队发展计划

一是在细化学科领域分工的基础上增加学科采访馆员, 招收具有不同学科专业背景的高水平人才从事相关专业的资源采访; 二是根据学科领域分工, 邀请不同领域的专家学者作为学科采访团队的重要组成人员实施采访。专家学者作为学科采访人员, 不仅可以发挥自身专业优势, 还能够在保持与该领域专家学者交流合作的同时, 广泛征集学科团体、教

职工和学生的资源需求。

3.2 改革方法，提升学科资源建设精细化水平

(1) 改变资源采访模式

国内图书馆要及时转变观念，不能固守按文献类型采访资源的模式，也不能仅仅满足于简单的学科联系来收集资源需求。改革现有采访模式，逐渐转向按学科采访资源，是保障学科资源建设更加科学合理、学科服务更加高效顺畅的有效模式。

(2) 加强学科联系

国内图书馆学科资源建设的尴尬是：学科联系作为学科资源建设的重要环节和学科服务的基本内容，但学科资源建设和学科服务是分离的。因此加强学科联系，促进学科资源采访和学科服务工作相融合是提高学科资源建设效率的重要途径。

要加强学科联系，一是重视平台建设，发挥好平台的学科资源揭示和荐购功能；二是建立有效的沟通渠道来确定资源需求，例如设置学科联络员及聘请教师顾问等；三是采取多种形式提供深层次学科资源服务，例如开展嵌入式文献服务等；四是开展学科资源评价，重视专家学者在资源评估中的作用。

4 项目成果

(1) 撰写研究报告一篇《学科资源建设精细化对比分析——以中美一流大学图书馆为例》；

(2) 通过从资源发展政策、采访馆员、采访模式和学科联系四个方面对比中美一流大学图书馆学科资源建设情况，分析国内外学科资源建设现状和差异，取得以下实践效果：

一是使图书馆及采访馆员了解国内外学科资源建设的发展情况；

二是引起图书馆及采访馆员对学科资源发展政策的重视；

三是在今后工作中，启发图书馆根据实际情况对采访馆员、采访模式和学科联系的相关方面予以改进。

5 参考文献

[1] 别立谦, 李晓东, 张美萍. 高校图书馆文献资源学科化建设的探索、实践与思考——以北京大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2018, 36(05): 58-64.

[2] 肖希明, 尹彦力. 服务于“双一流”建设的高校图书馆信息资源建设[J]. 图书馆建设, 2018(04): 79-84.

[3] 韩丽风, 钟建法. 图书馆资源建设学科化的组织模式与保障机制研究[J]. 图书情报工作, 2011, 55(15): 72-76.

[4] 教育部, 财政部, 国家发展改革委. 关于印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》的通知

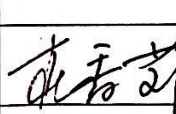
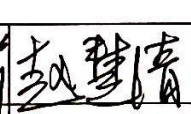
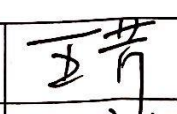
[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201709/t20170921_314942.html, 2017-09-21.

[5] U.S. News. National University

Rankings[EB/OL]. <https://www.usnews.com/best-colleges/rankings/national-universities>.

- [6]王晓力. 国外高校图书馆学科馆员服务模式[J]. 图书情报工作, 2008(02):20-23.
- [7]汪莉莉, 钟永恒. 耶鲁大学图书馆学科馆员服务研究[J]. 图书馆杂志, 2011, 30(3):76-79, 68.
- [8]冯东. 中美大学图书馆学科馆员设置比较研究[J]. 图书情报知识, 2008(03):57-61.
- [9]韩小亚, 王黎, 徐变云. 图书馆资源建设学科化实施模式研究[J]. 图书馆学研究, 2016(02):40-43.
- [10]韩丽风, 张秋. 图书馆资源建设学科化的实践与思考——以清华大学图书馆为例[J]. 图书情报工作, 2011, 55(07):63-67.

项目结题验收单

项目名称	双一流背景下高校图书馆文献资源学科化建设研究				
主持人	曹洁		职务/职称	馆员	
所在单位	(加盖公章) 西北农林科技大学图书馆				
专 家 意 见	图书馆 本项目立足工作实际,采用文献调研法、网络调研法和比较分析法等多种方法,将文献资源建设与“双一流”建设、学科化建设相结合进行研究,对中美一流大学图书馆的学科资源建设情况进行了调研,调研内容详实,条理清楚。 根据文献调研与网络调研结果,分别从资源发展政策、采访馆员、采访模式和学科联系四个方面对比分析了中美高校学科资源建设精细化管理的现状和差异,最后从制定政策和改革方法两方面提出了四点建议,通过对比分析提出对我国高校图书馆学科资源建设的精细化发展建议,有助于促进图书馆资源建设精细化和服务质量提升。由于网站内容访问权限的限制和调研方法的局限性,故调查结果可能存在不全面的问题,望在后续研究中予以完善。 综上所述,本项目完成了立项时的建设目标,验收专家组一致同意本建设项目通过结题验收。				
专家签字					
职务/职称	研究馆员	研究馆员	副研究馆员		